



## RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO

Expediente N° 022-2013-PAS

N° 045-2015-SUNASS-CD

Lima, 19 NOV. 2015

### VISTOS:

El recurso de apelación interpuesto por **SEDALIB S.A. (EPS)** contra la Resolución de Gerencia General N° 113-2015-SUNASS-GG (**Resolución**), y el Informe N° 039-2015-SUNASS-060 de la Gerencia de Asesoría Jurídica.

### CONSIDERANDO:

#### I. Antecedentes

**1.1.** Mediante Resolución de Gerencia General N° 082-2015-SUNASS-GG<sup>1</sup> (**Resolución 082**), se sancionó con 3.16 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) a la **EPS** por haber incumplido las medidas correctivas impuestas por la **SUNASS** en la Resolución de Gerencia General N° 117-2012-SUNASS-GG (**Resolución de Medidas Correctivas**), infracción prevista en el ítem I, numeral 30-A<sup>2</sup> del Anexo N° 4 del Reglamento General de Supervisión Fiscalización y Sanción de las EPS<sup>3</sup> (RGSFS).

**1.2.** El 11 de agosto de 2015, al amparo del artículo 44 del RGSFS, la **EPS** interpuso recurso de reconsideración contra la **Resolución 082**, el cual fue resuelto mediante la **Resolución**, declarándose fundado en cuanto al monto de la multa impuesta e infundado en los demás extremos. Como consecuencia de lo antes señalado, se redujo la multa a 2.4 UIT.

**1.3.** El 7 de octubre último la **EPS** interpuso recurso de apelación contra la **Resolución**, bajo los siguientes argumentos:

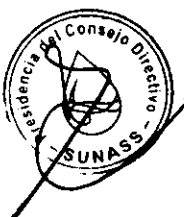
**1.3.1.** La **SUNASS** incurre en contradicción cuando en el artículo 1 de la **Resolución** declara fundado en parte el recurso de reconsideración

<sup>1</sup> Notificada a la **EPS** 16.7.2015 con Oficio N° 603-2015-SUNASS-120.

<sup>2</sup> A partir de la entrada en vigencia de la Resolución de Consejo Directivo N° 035-2015-SUNASS-CD que modifica el RGSFS, dicha conducta se encuentra tipificada en el ítem I, numeral 48 del Anexo N° 4 del RGSFS.

<sup>3</sup> Aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 003-2007-SUNASS-CD, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 18.1.2007 y modificatorias.

Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento



**Expediente N° 022-2013-PAS**

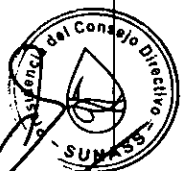
interpuesto por la **EPS**, y luego en el artículo 2 dispone imponer una sanción ascendente a 2.4 UIT, sin tener en cuenta que el referido medio impugnativo tenía como propósito revocar la **Resolución 082**, razón por la cual considera que al declarar la **SUNASS** fundado en parte su recurso de reconsideración ha sido amparada su pretensión que se deje sin efecto la sanción que le fue impuesta.

- 1.3.2.** Según la **EPS**, si bien la **SUNASS** en la **Resolución** reconoce que las medidas correctivas dictadas han sido implementadas, precisa que ello no fue dentro del plazo otorgado para cada medida correctiva, sustentando su decisión en que los plazos ordenados en la **Resolución de Medidas Correctivas** no fueron impugnados, quedando firme el acto.

Sobre el particular, en opinión de la **EPS** la **Resolución de Medidas Correctivas** era un acto inimpugnable de acuerdo con el artículo 206.2 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (LPAG), debido a que a su entender no constituía un acto definitivo que ponga fin a la instancia, ni imposibilitaba la continuidad del procedimiento, por lo que no ha adquirido la calidad de acto firme; correspondiendo cuestionar el plazo para cumplir las medidas correctivas al impugnar la **Resolución 082** como acto definitivo que impone la sanción.

Por lo expuesto, la **EPS** considera que la **SUNASS** al emitir la **Resolución** ha vulnerado el principio de motivación de los actos administrativos, por cuanto no se pronunció sobre sus cuestionamientos referidos a la razonabilidad del plazo otorgado para cumplir las medidas correctivas impuestas por la **SUNASS**.

- 1.3.3.** La **EPS** afirma que al implementar las medidas correctivas ha cumplido el objetivo de la **Resolución de Medidas Correctivas**, siendo que el hecho de no respetar los plazos otorgados para tal fin no constituye una infracción administrativa.
- 1.3.4.** Según la **EPS**, los criterios desarrollados en el numeral 3.5 de la **Resolución 082** para determinar la sanción a aplicar, evidencian la conducta desplegada por ella para cumplir las medidas correctivas impuestas, resultando contradictorio que dicho accionar califique





## RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO

Expediente N° 022-2013-PAS

como falta muy grave y sea sancionada solo por haber implementado las medidas correctivas impuestas fuera de un plazo inadecuado, irreal, irrazonable y abusivo, lo cual a su juicio contraviene el principio de razonabilidad.

### II. Cuestiones a determinar

De acuerdo con los antecedentes expuestos, corresponde determinar:

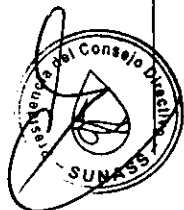
- 2.1 Si el recurso de apelación interpuesto reúne los requisitos de procedencia.
- 2.2 En caso de reunir los requisitos indicados en el numeral anterior, si el recurso de apelación es fundado o no.

### III. Análisis

- 3.1 El artículo 44 del RGSFS establece que el plazo para la interposición del recurso de apelación es de 15 días hábiles perentorios, contados a partir del día siguiente de la notificación de la resolución materia de impugnación más el correspondiente término de la distancia, de ser el caso.
- 3.2 En el presente caso, la **Resolución** fue notificada el 23 de setiembre de 2015, según consta en el cargo de notificación N° 2015-07554 que obra en el folio 211 del expediente. Por tanto, el plazo para la interposición del recurso de apelación más el término de la distancia<sup>1</sup> venció el 16 de octubre de 2015.
- 3.3 De la documentación que obra en el expediente, se advierte que el recurso de apelación de la **EPS** fue interpuesto el 7 de octubre; es decir, dentro del plazo establecido por ley.
- 3.4 De lo expuesto, el recurso de apelación interpuesto por **LA EPS** reúne los requisitos de procedencia, por lo que corresponde determinar si es fundado o no.

<sup>1</sup> Según el "Cuadro General de Términos de Distancia", aprobado por Resolución Administrativa N° 1325-CME-PJ publicada en la separata de normas legales del diario oficial *El Peruano* el 13.11.2000, el término de la distancia es un día. Asimismo, de conformidad con la Regla N° 1 del anexo de la referida resolución, el término de la distancia se computa en días calendario.

Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento



**Expediente N° 022-2013-PAS**

**3.5** En cuanto al argumento de la apelante sobre una supuesta contradicción entre los artículos 1<sup>5</sup> y 2<sup>6</sup> de la **Resolución**, este Consejo concluye que no existe tal contradicción.

En efecto, como se ha mencionado anteriormente, la **Resolución 082** multó con 3.16 UIT a la **EPS** por el incumplimiento de las medidas correctivas Nos. 1<sup>7</sup> y 2<sup>8</sup>. Empero, sobre la base de las nuevas pruebas<sup>9</sup> presentadas por la **EPS**, mediante el artículo 1 de la **Resolución**, se declaró fundado en parte el recurso de reconsideración de la **EPS** y se redujo a 2.4 UIT la mencionada sanción porque la administrada acreditó la implementación total de la Medida Correctiva N° 1 y la parcial<sup>10</sup> de la Medida Correctiva N° 2.

Sin embargo, las nuevas pruebas presentadas por la **EPS** no desvirtuaron que tanto la implementación total como parcial de las medidas correctivas Nos. 1 y 2, respectivamente, se hizo de manera extemporánea, es decir, fuera del plazo<sup>11</sup> establecido para cada una de ellas en la **Resolución de Medidas Correctivas**.

**3.6** Sobre el alegato de la apelante referido a la supuesta falta de motivación de la **Resolución** al haber omitido pronunciarse sobre el cuestionamiento de la **EPS** respecto al plazo contenido en la **Resolución de Medidas Correctivas**, este Consejo verifica que tal alegato carece de sustento, ya que el mencionado cuestionamiento fue rebatido en el numeral 3.5 de la **Resolución**, en los siguientes términos:

*"Por último, LA EPS alega que el plazo otorgado para la implementación de las medidas correctivas fue ínfimo. Al respecto,*

<sup>5</sup> "Artículo 1°.- Declarar **FUNDADO** el recurso de reconsideración interpuesto por **SEDALIB S.A.** contra la Resolución de Gerencia General N° 082-2015-SUNASS-GG, en cuanto al monto de la multa impuesta, e **INFUNDADO** en los demás extremos; en atención a las consideraciones expuestas en la presente resolución".

<sup>6</sup> "Artículo 2°.- Sancionar a **SEDALIB S.A.** con una multa ascendente a 2.4 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) por la comisión de la infracción tipificada en el ítem I, numeral 30-A del Anexo N° 4 del Reglamento General de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las EPS, relativa a incumplir las medidas correctivas impuestas por la **SUNASS**".

<sup>7</sup> Referida a la información que debe consignar en el comprobante de pago.

<sup>8</sup> Referida al mantenimiento de las Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales de Chepén y Chocope.

<sup>9</sup> La **EPS** presentó, entre otros, como nuevas pruebas: i) copias de trece recibos de pago de **noviembre de 2013** correspondientes a trece localidades de su administración, para acreditar el cumplimiento de la Medida Correctiva N° 1 y ii) copia del Informe N° 01-2015-ARKING'S/GG de **junio 2015** referido a la "Ejecución del Servicio de Mantenimiento Integral de la PTAR Chepén del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales de **SEDALIB S.A.**", para acreditar el cumplimiento de la Medida Correctiva N° 2, en lo referente a la PTAR Chepén.

<sup>10</sup> En cuanto al mantenimiento de la PTAR Chepén.

<sup>11</sup> Los plazos para implementar las medidas correctivas Nos. 1 y 2 vencieron el 23 de enero de 2013 y 9 de abril de 2013 respectivamente.





## RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO

Expediente N° 022-2013-PAS

*la Resolución de Gerencia General N° 117-2012-SUNASS-GG que impuso las medidas correctivas constituye un acto administrativo firme, el cual no fue impugnado en su momento por LA EPS; por lo que no cabe en esta instancia revisar la idoneidad del mencionado plazo”.*

En efecto, contrariamente a lo afirmado por la **EPS**, la **Resolución de Medidas Correctivas** sí es un acto impugnabile por ser un acto administrativo definitivo, mediante el cual la **SUNASS** ordena que la **EPS** cumpla una específica acción u omisión dentro de un determinado plazo, lo cual evidentemente pone fin a la primera instancia.

Al respecto, el artículo 109 de la LPAG ha previsto que frente a un acto administrativo que supone viola, lesiona o desconoce un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa para que sea revocado, modificado, anulado o sean suspendidos sus efectos. De igual forma, el artículo 206 de la LPAG establece que esa facultad de contradicción se ejercerá mediante la presentación de alguno de los recursos administrativos previstos en el artículo 207 de la LPAG y dentro del plazo de 15 días hábiles perentorios.

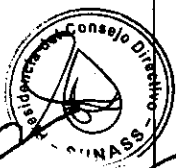
De acuerdo a lo anterior, si la **EPS** no estaba conforme con el plazo otorgado en la **Resolución de Medidas Correctivas** por considerarlo no razonable, debió impugnarla mediante un recurso de reconsideración o apelación, dentro del plazo de 15 días hábiles perentorios. Sin embargo, no lo hizo, por lo que dicha resolución adquirió la calidad de firme según lo establecido en el artículo 212 de la LPAG.

En tal sentido, queda claro que no corresponde discutir ahora la validez de la **Resolución de Medidas Correctivas** en un procedimiento distinto como es el procedimiento administrativo sancionador.

Por tanto, este Consejo considera que al emitirse la **Resolución** no resultaba procedente pronunciarse respecto de los cuestionamientos de la **EPS** sobre la **Resolución de Medidas Correctivas**.

**3.7** Con relación al argumento de la **EPS** respecto a que no constituye una infracción que las medidas correctivas dictadas por la **SUNASS** se implementen fuera del plazo establecido, se precisa que la infracción

Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento



**Expediente N° 022-2013-PAS**

consiste en "Incumplir medidas correctivas impuestas por la **SUNASS**", según el ítem I, numeral 30-A del Anexo N° 4 del RGSFS.

Ahora bien, es evidente que la medida correctiva incluye un plazo determinado para su ejecución, ya que ese plazo es esencial para asegurar el fin público que persigue su imposición.

Por lo tanto, no ejecutar las medidas correctivas ordenadas por la **SUNASS** dentro del plazo establecido para tal fin es una conducta que encuadra en el supuesto del ítem I, numeral 30-A del Anexo N° 4 del RGSFS.

- 3.8** Finalmente, en cuanto a la supuesta contradicción entre la multa impuesta y la conducta desplegada por la **EPS** para cumplir las medidas correctivas Nos. 1 y 2, se resalta que el incumplimiento de medidas correctivas constituye una falta muy grave que amerita la imposición de una sanción de hasta 500 UIT. Sin embargo, al momento de calcular la multa a aplicar a la **EPS**, además del monto de sus ingresos mensuales, se ha tenido en cuenta como atenuantes: **i)** la conducta de la **EPS** durante el procedimiento y **ii)** las acciones efectuadas para revertir la situación; lo cual ha determinado que la multa se reduzca a 2.4 UIT.

En consecuencia, este Consejo concluye que la **Resolución** no adolece de ninguno de los vicios de nulidad a que se refiere el artículo 10 de la LPAG.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 del Reglamento General de la **SUNASS**, aprobado por Decreto Supremo N° 017-2001-PCM; el artículo 44 del Reglamento General de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 003-2007-SUNASS-CD y modificatorias; y los artículos 207 y 209 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General; y con la conformidad de la Gerencia de Asesoría Jurídica, el Consejo Directivo en su sesión del 29 de octubre de 2015.

**RESUELVE:**

**Artículo 1°.-** Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por **SEDALIB S.A.** y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la Resolución de Gerencia General N° 113-2015-SUNASS-GG.





## RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO

**Expediente N° 022-2013-PAS**

**Artículo 2°.-** Declarar agotada la vía administrativa.

**Artículo 3°.- NOTIFICAR** a **SEDALIB S.A.** la presente resolución.

**Artículo 4°.- DISPONER** la publicación de la presente resolución en la página web de la **SUNASS** ([www.sunass.gob.pe](http://www.sunass.gob.pe)).

**Regístrese, notifíquese y publíquese.**



**Fernando MOMIY HADA**  
**Presidente del Consejo Directivo**



Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento